

24 мая 2009 года по телеканалу «Россия» я смотрел передачу «Аншлаг». В самом конце передачи выступил артист российской эстрады Сергей Дроботенко с юмореской.

Однако, меня очень удивило, что сюжет его номера очень напоминает сюжет моего рассказа, опубликованного 12 лет назад в газете «Труд-7» в рамках конкурса «Веселись, турист!».

Кстати, тогда мое произведение заняло первое место в конкурсе.

Есть ли смысл оспаривать авторские права и как это может происходить практически?

Какие доказательства могут потребоваться?

В суде какого государства должно рассматриваться это дело?

Балтажи Дмитрий, село Твардица Тараклийского района.

На вопрос читателя отвечает магистр права, адвокат Аронов Роман.

Разрешение споров о защите авторских прав представляется достаточно сложным из-за специфического характера предмета спора. Из обстоятельств, указанных вами в письме, следует, что Сергей Дроботенко, публично воспроизвел не вашу статью в газете «Труд-7», а исполнил совсем другое произведение, которое лишь «очень напоминает сюжет вашего рассказа», но таковым все же по форме и содержанию не является. Возможно, в вашем случае может идти речь о производном произведении в виде инсценировки С.Дроботенко как о продукте интеллектуального творчества, основанном на вашей статье. В общем же производное произведение - такое произведение, которое является творческой переработкой другого существующего произведения без причинения вреда его охране (аннотация, адаптация, аранжировка, обработка фольклора, другая обработка произведения).

Для того, чтобы говорить о целесообразности возбуждения гражданского дела по вашему иску к С.Дроботенко, надо подумать о том, сможете ли вы в суде доказать факт того, что своей инсценировкой отклик грубо нарушил ваши авторские права как автора оригинала. Для этого необходимо четко установить, что между инсценировкой С.Дроботенко и вашей статьей «От несчастного до смешного один шаг» существует прямая правовая связь, которая подтверждает, что известный юморист

основывал-ся при инсценировке именно на вашей статье, а не на каком-либо другом произведе-нии. В противном случае в иске будет отказано, а сам С.Дроботенко бу-дет считаться авто-ром собственной юморески.

Если вы при-мите решение су-диться, то в иско-вом заявлении о защите авторских прав необходи-мо ставить сразу три вопроса: 1) за-претить нарушителю владеть, пользоваться и распоряжаться результатами творческой дея-тельности, на которые имеется авторское право; 2) возместить материальный ущерб, если та-ковой имеется. А, как правило, материальный ущерб есть всег-да. Его расчет и обязанность до-казать размер ущерба лежит на авторе; 3) возместить мораль-ный ущерб. Вот тут-то вы мо-жете отвести душу, потому как определение морального ущер-ба вещь глубоко субъективная. При определении денежного эк-вивалента своих моральных ли-шений вы можете основываться исключительно на своем вну-треннем убеждении о том, что именно такая сумма денег мо-жет компенсировать испыты-ваемые душевные страдания и психологический дискомфорт, причиненные нарушителем.

Практически во всех спорах о защите авторских прав суды прибегают к проведению спе-циальной экспертизы, которая призвана установить, имело ли место незаконное заимствова-ние или нет. Поэтому вы можете заказать экспертизу об иденти-фикации опубликованной вами статьи по содержанию инсце-нировке С.Дроботенко. Кро-ме того, чтобы в суде доказать факт заимствования из ваше-го произведения, важно пред-ставить органу правосудия ви-деозапись выступления ответ-чика, экземпляр вашей статьи и сличительные таблицы совпа-дений. Помните и о свидетель-ских показаниях.

Таким образом, только при условии установления в суде факта правонарушения появ-ляется перспектива защиты ва-ших авторских прав. Так как по-ка автор производного произ-ведения (С.Дроботенко) не получит согласия от правооб-ладателя в отношении ориги-нала (Д.Балтажи), он не сможет его использовать: воспроизво-дить, распространять экзем-пляры и т. д. Эти действия, со-вершённые без вашего согла-сия, будут считаться наруше-нием авторских прав. В любом случае, могут быть разные мне-ния, а всё-таки последнее сло-во будет за судом.

На основании п. а) ч.1 ст.33 и п. j) ч. 1 ст. 460 ГПК РМ дан-ный спор будет рассматри-ваться Апелляционной пала-той Кагула. Примите к све-дению, что согласно Закону РМ «Об авторском праве и смежных правах» иски авто-ров освобождаются от упла-ты судебной пошлины.

